Dosar nr. 11056/2/2010

R O M A N I A

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

SENTINŢA CIVILĂ NR. 3490

Şedinţa publică de la 17 mai 2011

Curtea constituită din:

PREŞEDINTE – BIANCA LAURA PATRAŞ
GREFIER - SANDA ŞERBĂNESCU

* * * * * * * *

Pe rol fiind pronunţarea asupra acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul MODUNA ALEXANDRU.

Obiectul cauzei – „acţiune în constatare".

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică din data de 10 mai 2011, fiind consemnate în cuprinsul încheierii de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, şi pentru a da posibilitate părţilor să depună concluzii scrise, faţă de dispoziţiile art. 260 din Codul de procedură civilă, a amânat pronunţarea cauzei pentru data de 17 mai 2011, când a hotărât următoarele:

C U R T E A,

Prin cererea înregistrata pe rolul acestei instanţe la data de 12.11.2010,reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, în contradictoriu cu pârâtul Moduna Alexandru ,a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunţa să se constate existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârât.

În motivare reclamantul a aratat ca pârâtul a fost recrutat de către Inspectoratul Judeţean de Securitate Sibiu, în calitate de gazdă a casei de întâlniri, la data de 20.03.1980, sub numele conspirativ <MODRESCU>, pentru asigurarea conspirativităţii legăturii şi muncii cu reţeaua informativă.

Reclamantul consideră că sunt asigurate condiţiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 pentru a se putea constata calitatea de "colaborator al Securităţii".

Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiţii pentru a se putea reţine calitatea invocată:

1. Înlesnirea activităţii de culegere de informaţii de la reţeaua informativă să se facă prin punerea la dispoziţia organelor de securitate "a locuinţei sau a altui spaţiu" deţinut. Această condiţie este realizată deoarece, pentru asigurarea conspirativităţii întâlnirilor cu reţeaua informativă, organele de securitate au contactat pe pârât, la domiciliul său, iar "cu această ocazie s-a luat angajament de colaborare şi de păstrare a secretului acestei colaborări. De asemenea, s-a convenit asupra legendei de folosire a garsonierei, în cazul în care ofiţerul va fi observat de vecini." Potrivit documentelor din dosar, în casa de întâlniri au fost introduse mai multe surse : „<SANDU>, <SAMSON>, <NICOLA>, <ISAK>, <ARON>, <TRIFAN>".

Reclamantul arata că din construcţia textului de lege rezultă că este irelevantă natura informaţiilor pe care reţeaua introdusă în casa conspirativă a furnizat-o Securităţii. Altfel spus, pentru reţinerea calităţii de gazdă a unei case de întâlniri nu trebuie ca sursele să furnizeze informaţii atitudini sau activităţi îndreptate împotriva regimului.

2. Punerea la dispoziţia Securităţii a spaţiului respectiv să se facă în mod voluntar. Cu privire la această a doua condiţie, reclamantul arată că pârâtul a semnat angajament de colaborare, document care însă nu se regăseşte în dosarul nr. R 292558. De asemenea, trei ani mai târziu, în momentul preluării pârâtului de către alt ofiţer de Securitate, în calitate de gazdă a casei de întâlniri "MODRESCU" , acesta îşi reiterează acceptul în privinţa folosirii garsonierei de către organele de Securitate: "am discutat cu gazda aspectele principale ale sprijinului ce-i acordă organelor de securitate, prin punerea la dispoziţie a locuinţei în interesul muncii. Gazda şi-a manifestat acordul de a colabora cu organele noastre în acest sens /. . ./ Locuinţa este frumos amenajată şi corespunde pentru realizarea de întâlniri cu reţeaua informativă în condiţii de conspirativitate. Din discuţiile cu gazda nu a rezultat să fie deconspirată".

Pârâtul Moduna Alexandru a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea actiunii .

În motivarea ,paratul a aratat ca ,într-adevar, a fost contactat de un ofiţer de Securitate care i-a cerut să-i pună la dispoziţie locuinţa sa ,asigurându-l că se ocupă numai de probleme de spionaj industrial.

Ulterior ,paratul a fost contactat telefonic de un alt ofiter de Securitate pentru a se întâlni ,însă pârâtul i-a comunicat ca nu mai este de acord cu întelegerea initiala .

Pârâtul sustine că nu este real că locuinta sa ar fi fost folosită vreodata de catre Securitate ,cata vreme a înlocuit încuietorile la aceasta.

Analizand actele si lucrarile dosarului ,Curtea retine urmatoarele:

Potrivit raportului cu propuneri de înregistrare în calitate de gazdă casă de intâlniri a numitului MODUNA ALEXANDRU, din 26.03.1980, întocmit de lt. maj. ...., s-au consemnat următoarele "Conform aprobării primite, **în data de 20.03.1980 s-a trecut la recrutarea în calitate de gazdă casă de întâlniri a numitului MODUNA ALEXANDRU** . Recrutarea a avut loc la domiciliul candidatului şi a fost efectuată de lt. maj.......................... Cu această ocazie s-a luat angajament de colaborare şi de păstrare a secretului acestei colaborări. De asemenea, s-a convenit asupra legendei de folosire a garsonierei in cazul în care ofiţerul va fi observat de vecini. Faţă de cele raportate, propun inregistrarea in calitate de gazdă casă de întâlniri".

Înscrisul aflat la fila 21 dosar, intitulat"declaratie",scris si semnat olograf de catre pârât,contine urmatoarele mentiuni :"**declar** ***că problemele discutate cu lt.maj.*** .... ***să nu le divulg niciunei persoane,asigurandu-vă de discretia mea totala***".

Angajamentul pârâtului nu se regaseste la dosarul CNSAS avand cota R 292558,însă punerea la dipozitie a spatiului nu poate fi contestata ,astfel cum rezulta din inscrisurile depuse de catre reclamant la dosarul cauzei.

În acest sens ,Curtea retine că la fila 35 dosar se afla lista cu persoanele introduse in casa de intalniri:lt.maj ....si sursele, <SANDU>, <SAMSON>, <NICOLA>, <ISAK>, <ARON>, <TRIFAN>.

Tot astfel ,în Nota de analiză din 18.05.1983,întocmită ,deci, la peste 3 ani de la data inregistrarii paratului în calitate de gazda a casei de intalniri,se consemnează că : "***La data de 17.05.1983, am preluat în legătură gazda casă de întâlniri <MODRESCU> de la cpt.*** .... ***Cu această ocazie am discutat cu gazda aspectele principale ale sprijinului ce-l acordă organelor de securitate, prin punerea la dispoziţie a locuinţei în interesul muncii .Gazda şi-a manifestat acordul de a colabora cu organele noastre in acest sens /.../Locuinţa este frumos amenajată şi corespunde pentru realizarea de întâlniri cu reţeaua informativă în condiţii de conspirativitate. Din discuţiile cu gazda nu a rezultat să fie deconspirata***".

În drept, Curtea reţine prevederile art. 2 lit. b din OUG 24/2008, conform cărora „colaborator al Securităţii" este persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. De asemenea, colaborator al Securităţii este „***şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea***".

În raport de cele expuse ,Curtea apreciază că în cauză sunt îndeplinite condiţiile prev. de art.2 lit.b din OUG 24/2008 pentru a se constata calitatea pârâtului de lucrător al Securităţii.

Într-adevăr ,pârâtul a pus la dispozitia Securităţii spatiul pe care îl detinea,înlesnind astfel organelor de Securitate culegerea de informatii prin sursele mentionate.

Curtea reţine ca fiind corecte susţinerile reclamantului în sensul că este irelevantă natura informaţiilor pe care reţeaua introdusă în casa conspirativă a furnizat-o Securităţii ,nefiind necesar ca sursele să furnizeze informaţii care să se refere la atitudini sau activităţi îndreptate împotriva regimului comunist.

Pentru considerentele de fapt si de drept expuse ,Curtea va admite actiunea reclamantului si va constatat calitatea paratului de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr.55-57, sect.3 în contradictoriu cu pârâtul MODUNA ALEXANDRU, domiciliat în Sibiu, ... jud. Sibiu.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, 17 mai 2011.



PREŞEDINTE, GREFIER,
Bianca Laura Pătraş Sanda Şerbănescu

Cf. cu originalul

14.11.2012

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. adm.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 11056/2/2010 se legalizează de noi. Cu mențiunea def. şi irevocabilă prin nerecurare la 28.10.2011
Scutit taxe.

Red.PBL

